



Planarkitekt
Marcus Åberg
0490- 25 40 64
marcus.aberg@vastervik.se

UNDERSÖKNING AV BETYDANDE MILJÖPÅVERKAN



Ändring av detaljplan fastställd som ÄNDRING OCH UTVIDGNING AV STADSPLANEN FÖR DEL AV ÖRBÄCKENOMRÅDET I VÄSTERVIK

Västervik, Västerviks kommun, Kalmar län



UNDERSÖKNING

Undersökningen syftar till att identifiera och uppmärksamma eventuella risker och konflikter mellan önskemålen om exploatering och miljö, hälsa eller hushållning av naturresurser. Undersökningen ska utgöra underlag för kommunens beslut om en miljöbedömning ska utföras för detaljplanen. Enligt 6 kap. 5 § miljöbalken (1998:808) ska kommunen göra en undersökning av behovet av en strategisk miljöbedömning när en detaljplan eller ett program ska upprättas eller ändras. Kommunen ska bedöma om någon enskild eller flera aspekter tillsammans kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Ju större sannolikheten är för en viss typ av miljöpåverkan, desto större är risken för att planen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Exempel på vad betydande miljöpåverkan kan vara är, påverkan på ett Natura2000 -område eller ett riksintresseområde. Bedöms planen inte medföra någon betydande miljöpåverkan hanteras miljöfrågorna inom ramen för detaljplanearbetet. För en plan som kan antas innebära betydande miljöpåverkan ska enligt 6 kap 6 § miljöbalken (1998:808) en strategisk miljöbedömning göras.

Undersökningen ska enligt 6 kap 6 § miljöbalken innebära att kommunen eller myndigheten

- 1. identifierar omständigheter som talar för eller emot en betydande miljöpåverkan och**
- 2. samråder i frågan om betydande miljöpåverkan med de kommuner, länsstyrelser och andra myndigheter som på grund av sitt särskilda miljöansvar kan antas bli berörda av planen eller programmet, om myndigheten eller kommunen inte redan i identifieringen kommer fram till att en strategisk miljöbedömning ska göras.**

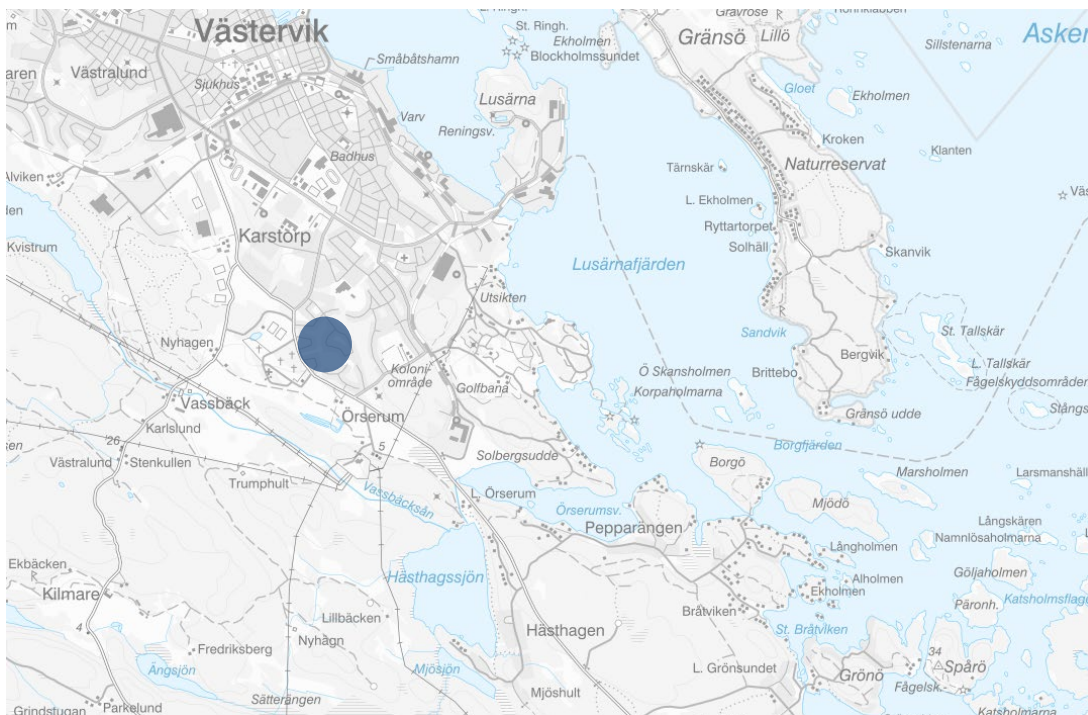
Undersökningen av betydande miljöpåverkan grundas på en checklista som ger en övergripande bild av planområdets förutsättningar och plangenomförandets eventuella miljöpåverkan. Checklistan sammanfattas i en sammanvägd bedömning om planen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Bedömningarna som görs är **PRELIMINÄRA** och kan behöva omvärderas om ny kunskap tillförs planen.



PLATSENS FÖRUTSÄTTNINGAR

Planområdet ligger i sydvästra delen av Västervik. Till största del består planområdet av bostäder i form av villor eller radhus/ parhus. I närområdet finns service för barnomsorg, matvarubutik och idrottsanläggningar.



Planområdets läge i Västervik tätort.

Nuvarande markanvändning

Området är idag ett utbyggt bostadsområde som planlades under miljonprogramåren 1965 till 1975. Enligt förslaget i generalplanen för Västervik upprättad 1950- 54 skall rubricerat område användas till bostadsområde för en- och tvåfamiljshus.





NOLLALTERNATIV

Nollalternativet innebär att befintlig detaljplan fortsätter att vara gällande och att ingen utökad byggrätt tillåts samt att befintlig tolkning av prickad mark kvarstår. Detta innebär att planen inte får en modern anpassning till dagens behov och efterfrågan.

ALTERNATIVA LOKALISERINGAR

Lokalisering utanför planområdet

Inte aktuellt i detta ärende.

PLANENS TÄNKBARA EFFEKTER

En utökad byggrätt bedöms påverka området i liten skala. Inga nya fastigheter tillskapas, utan en utökad byggrätt regleras för befintliga fastigheter. Ett ökat bostadsutnyttjande på marken bedöms ske i liten utsträckning sett till området som helhet, men för ett fåtal bostäder kommer ändringen innebära en stor frihet och möjlighet att disponera dennes fastighet. Justeringen av byggrätten för att göra fastigheterna mer byggbara, inte en utökning av byggrätten för att tillskapa fler bostäder.

I gällande stadsplan är det inte möjligt att uppföra någon form av byggnation inom prickad mark. Syftet med bestämmelsen är således inte att styra om exempelvis murar får uppföras utan syftar till att begränsa var en bostadsbebyggelse kan placeras.

SAMMANVÄGD BEDÖMNING

Den sammanvägda bedömningen är att en strategisk miljöbedömning enligt 6 kap 6 § Miljöbalken inte bedöms vara aktuell. Kommunen bedömer att ett genomförande av planen inte kan antas innebära betydande påverkan för miljön, människors hälsa och säkerhet eller hushållningen med mark, vatten och andra resurser. Den samlade bedömningen blir att varken en enskild faktor eller faktorernas samlade effekt utgör något behov av en strategisk miljöbedömning.

Utifrån bestämmelser om allmänna och enskilda intressen i PBL (2010:900) bedöms planläggningen vara lämplig. Föreslagen förtätning är i linje med gällande översiktsplan om hur stadens ska förtätas. Enheten för samhällsbyggnad ser positivt på en planändring ur ett resurshållningsperspektiv där en förtätning innebär att befintliga strukturer (teknisk infrastruktur, vägar etc.) kan utnyttjas med en minimal inverkan på naturen i förhållande till en annan ny lokalisering. Utifrån miljömålet god bebyggd miljö ser enheten att en långsiktig hushållning med mark främjas. Ur ett resurshållningsperspektiv är platsen lämplig, då platsens läge i staden kan bidra till ett minskat transportbehov och ge klimatvinster.



CHECKLISTA

Checklistan nedan utgör ett underlag för en samlad bedömning av den inverkan planens genomförande kan medföra på miljö, hälsa och hushållningen med mark, vatten och andra naturresurser. Checklistan redovisar också vilka typer av miljöpåverkan som behöver utredas vidare i detaljplanprocessen men som inte bedöms innebära betydande miljöpåverkan.

Om "ja" på någon av frågorna nedan – planen innebär alltid betydande miljöpåverkan – miljöbedömning skall göras	Ja	Nej
Påverkar planen ett Natura 2000-område så att tillstånd krävs enligt MB 7 kap 28a §?		X
Kommer planen innehålla verksamheter som finns redovisade i bilaga 3 till MKB- förordningen?		X
Avser planen någon anläggning som räknas upp i PBL 2010 kap 4 § 34 st 2		X
Innebär planens genomförande betydande miljöpåverkan? (Sammanfattande ställningstagande utifrån checklistan nedan)		X

1. Riksintresse totalförsvaret

Undantag från miljöbedömning: Skyldigheten att göra en strategisk miljöbedömning gäller inte för detaljplaner som endast syftar till att tjäna totalförsvaret eller räddningstjänsten.

Bedömning	Ja	Nej
a) Syftar detaljplanen endast till att tjäna totalförsvaret?		X
b) Syftar detaljplanen endast till att tjäna räddningstjänsten?		X

Bedöms projektet medföra eller påverkas av några väsentliga hälso- eller miljökonsekvenser vad gäller:

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
1. Måluppfyllelse				
a) Nationella miljömål	X			
b) Regionala miljömål	X			
c) Lokala miljömål	X			



2. Berörda fysiska planer och program				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Nationella planer	X			
b) Regionala planer	X			
c) Översiktsplan, fördjupad översiktsplan och tätortskarta	X			
d) Grönstrukturplan	X			
e) Kulturhistoriskt handlingsprogram, kulturmiljöprogram	X			Planområdet är inte utpekade i kulturminnesvårdsprogrammet.
f) Planprogram	X			Planområdet omfattas inte av något planprogram.
g) Gällande detaljplan		X		Gällande detaljplan kommer fortsätta att gälla tillsammans med tilläggen/ändringarna som föreslås.
h) Policy för funktionshinder	X			Planen ska utformas i linje med policyn.
i) Västerviks Va- policy	X			Planen ska utformas i linje med policyn.
j) Andra lokala planer och program, policy, strategier	X			

3. Riksintressen				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Riksintresse för naturvård	X			
b) Kustturism och friluftsliv	X			
c) Friluftslivet	X			
d) Obruten kust	X			
e) Kulturmiljövärd	X			
f) Infrastruktur	X			
g) Totalförsvaret	X			
h) Yrkesfiske	X			
i) Vindbruk	X			
j) Ämnen och material	X			

4. Naturmiljöer och Naturvärden				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Natura 2000- område	X			
b) Naturreservat	X			
c) Strandskydd	X			
d) Värdefull natur	X			
e) Naturminnen	X			



Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
f) Generellt biotopskydd	X			
g) Ängs- hagmarker	X			
h) Spridningskorridorer	X			
i) Nyckelbiotoper	X			
j) Biotopskyddsområden	X			
k) Skyddsvärda träd	X			

5. Djurliv

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Unika, hotade eller sällsynta arter	X			

6. Växtliv

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Unika, hotade eller sällsynta växtarter	X			

7. Friluftsliv och rekreation

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Friluftsliv & rekreation	X			
b) Gröna stråk	X			
c) Tysta områden	X			
d) Friyta för lek och annan utevistelse	X			
e) Strandskydd	X			

8. Människors hälsa och säkerhet

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Utsläpp	X			
b) Skyddsavstånd, ex. farligt gods industrier, djurhållning	X			
c) Buller och vibration				
d) Miljökvalitetsnormer för buller	X			
e) Risk & säkerhet ex. omgivande verksamheter	X			
f) Farligt gods transportleder	X			
g) Trafiksäkerhet	X			



Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
h) Turistdestinationer	X			
i) Riskområden för markradon	X			Planområdet är inte utpekade som riskområde för markradon.
j) Elektriska-/ magnetiska fält	X			
k) Ljus & Lukt	X			
l) Avfall & återvinning	X			.
m) Byggskedet		X		En ökad byggrätt kan ge upphov till fler byggnationer i området. Ökad trafik i området under byggtiden. Störningsrisk pga. buller under byggnation och buller från tung fordonstrafik. Byggnationerna bedöms dock vara av mindre omfattning och kommer troligtvis inte att ske samtidigt, utan utspridda över tid kopplat till när behov och resurser finns. Därför bedöms påverkan som begränsad och naturlig i aktuell typ av bostadsområden där mindre tillbyggnader ofta förekommer.
n) Översvämning	X			
o) Risk för erosion, ras & skred	X			Enligt "Strategi för klimatanpassning – tematiskt tillägg till Västerviks kommuns översiktsplan" är inte planområdet utpekade som skredriskområde (utifrån multikriterieanalys) Området är inte utpekade som skredriskområde i Länsstyrelsens inventering.
p) Miljö- och hälsofarliga ämnen i verksamhet	X			
q) Trygghet	X			
r) Jämställdhet	X			
s) Tillgänglighet	X			
t) Barnperspektivet	X			Tillgång på lek- och friytor bedöms som god i området.
u) Höjda havsnivåer	X			Området ligger över rekommenderad nivå för färdigt golv, +2,7 m.ö.h.



9. Mark				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Större opåverkade områden	X			
b) Värdefulla geologiska formationer	X			
c) Geologiska förhållanden	X			
d) Markföroreningar	X			Inga kända markföroreningar finns i området och områdets tidigare användning ger inte heller anledning att tro att det skulle finnas föroreningar.
e) Översvämningsrisk	X			
f) Åkermark och skogsmark	X			
g) Servitut och gemensamhetsanläggning	X			
h) Massbalans	X			
i) Annat	X			

10. Vatten				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Vattenskyddsområde	X			
b) Miljö kvalitetsnormer för vatten	X			
c) Våtmarker	X			
d) Grundvatten	X			
e) Ytvatten	X			
f) Dagvatten	X			
g) Avrinningsområde	X			
h) Vattenförsörjning	X			
i) Anslutning till kommunalt avlopp	X			
j) Vattenverksamhet, enligt MB 11 kap. 3 §	X			

11. Luft				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Miljö kvalitetsnormer för luft	X			
b) Luftutsläpp från verksamhet/ trafik	X			
c) Damm, sot & lukt	X			



12. Klimatfaktorer				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Lokalklimat	X			
b) Ljusförhållanden	X			
c) Ökad nederbörd (klimatförändring)	X			
d) Värmeböljor ex. höjda temperaturer	X			

13. Landskap				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Landskapsbild	X			
b) Stadsbild		X		En utökad byggrätt kan innebära att vissa delar av området kan upplevas tätbebyggt.
c) Landmärken	X			
d) Vindbruk	X			

14. Kulturmiljöer och Kulturvärden				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Kulturresevat	X			
b) Kulturhistorisk miljö/ landskap	X			
c) Historiska samband	X			
d) Byggnadsminne	X			
e) Fornminne	X			
f) Kyrkor	X			
g) Kulturhistorisk byggnad	X			
h) Industrimiljö	X			

15. Infrastruktur				
Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Riksintresse kommunikationsanläggningar	X			
b) Farligt godsleder	X			
c) Järnväg	X			
d) Väg ex. ökad trafik/ ändrade trafikförhållanden	X			
e) Flygplats	X			



Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
f) Farled	X			
g) Teknisk infrastruktur (VA, el, fiber, fjärrvärme etc.)	X			
h) Barriäreffekter	X			

16. Planens påverkan på motstående eller gemensamma intressen

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Motstridiga intressen i planen	X			
b) Mellankommunala intressen	X			

17. Materiella värden

Bedömning	Ingen påverkan	Viss påverkan	Betydande påverkan	Kommentar/ åtgärd
a) Naturresurser med högre förnyelseförmåga (ex: Skog, fiske, jordbruk)	X			
b) Naturresurser med ingen/ låg förnyelseförmåga (ex åkermark, mineraler, energiresurser)	X			
c) Ökat alstrande av avfall som ej återanvänds, ex massor som deponeras.	X			
d) Ökad användning av icke förnyelsebar naturresurs, ex grus- och bergtäkter, dricksvatten	X			
e) Ökad användning av icke förnyelsebar energi.	X			
f) Övriga materiella värden	X			

18. Sammanvägd bedömning

	Ja	Nej	Kommentar
Är bedömning av effekterna av stor osäkerhet?		Nej	
Är effekterna varaktiga eller oåterkalliga?	Ja		Exploateringen av området som kan ske till följd av tilläggen/ändringarna av planen kan ses som varaktig.
Andra lokaliseringalternativ för projektet bör övervägas		Nej	



De åtgärder som medges i detaljplanen bedöms inte:

- Stå i konflikt med de grundläggande bestämmelserna för hushållning med mark- och vattenområden, 3 kap miljöbalken.
- Stå i konflikt med de särskilda bestämmelserna för hushållning med mark och vatten för vissa områden i landet, 4 kap miljöbalken.

MEDVERKANDE TJÄNSTEPERSONER

Undersökningen med checklista har genomförts av kommunens tjänstepersoner utifrån tillgängligt och känt kunskapsunderlag utifrån dags dato. Undersökningen kan förändras genom att nya fakta tillförs under planprocessen som kan påverka och ändra tidigare bedömningar. Följande tjänstepersoner har varit delaktiga under arbetet:

Marcus Åberg, Planarkitekt