

§ 152

Tribbhult 1:2 (Hd) - överklagande av Länsstyrelsens beslut angående tillstånd till anläggande och drift av gruppstation för vindkraftverk

Dnr 2014-428

Länsstyrelsen gav 2017-09-04 Statkraft Södra Vindkraft AB tillstånd att uppföra maximalt 34 vindkraftverk på fastigheterna Tribbhult 1:2 m.fl. i södra delen av Västerviks kommun. Ärendet hade innan dess behandlats av både Miljö- och byggnadsnämnden samt Kommunfullmäktige som tillstyrkt etablering inom en del av det ansökta området. Länsstyrelsens tillstånd innebär att bolaget får bygga vindkraftverk på ett större område än vad Västerviks kommun tillstyrkt men mindre än vad det utredningsområde som varit med i ansökan.

Tillståndet har därefter överklagats av Per-Olof Rollborn, Statkraft själva samt av Tjust Fågelklubb tillsammans med Östra Smålands Ornitologiska förening. Överklagandena har remitterats till Miljö- och byggnadsnämnden för yttrande.

I samband med arbetet med yttrandet har också skillnaden mellan den tillståndsgivna och den tillstyrkta etableringsytan uppmärksammats.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i tjänsteskrivelse 9 maj 2018 lämnat förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande:

Miljö- och byggnadsnämnden yrkar att Mark- och miljödomstolen återförvisar ärendet till Miljöprövningsdelegationen för ändring av tillståndsbeslutet i enlighet med Västerviks kommuns beslut om tillstyrkan enligt Miljöbalken 16 kap. 4 §.

Formellt fel i tillståndsbeslutet

En väsentlig del i Statskrafts överklagande rör att bolaget vill ha en större etableringsyta än den tillståndsgivna. Det är dock redan så att den yta som miljöprövningsdelegationen (MPD) gett tillstånd inom är större än vad som är lagligt möjligt. Västerviks kommun har genom

Justerandes sign

Exp. 17/5

§ 152
Forts

beslut i Kommunfullmäktige 2016-04-25 endast tillstyrkt vindkraftsetablering inom ett delområde inom den ansökta utredningsytan. MPD i Kalmar har dock valt att tolka beslutet om tillstyrkan som en tillstyrkan av vindkraftsetableringen i sin helhet.

För att inga tveksamheter om vad som faktiskt tillstyrkts ska råda har Miljö- och byggnadsnämnden i sin handläggning av föreliggande yttrande begärt att Kommunfullmäktige (KF) ska förtydliga sitt beslut. Ur KFs svar framgår (hela svaret bilägs):

Med dessa beslutsunderlag står det klart att det beslut som kommunfullmäktige fattade innebär en tillstyrkan av vindkraftverk endast inom det område som är markerat i kartan i beslutsunderlagen.

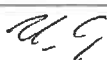
Det markerade området som avses i texten ovan är markerat med grön linje i bifogad karta. I samma karta har det tillståndsgivna området markerats med röd linje samt bolagets ursprungliga utredningsområde med orange linje. I kartan finns också den exempellayout som ansökan baserades på inritad som lila stjärnor.

Miljö- och byggnadsnämnden finner det anmärkningsvärt att MPD inte följt kommunens beslut om tillstyrkan. Detta är olagligt eftersom ett tillstånd för vindkraft inte får ges om inte kommunen där etableringen planeras uttryckligen tillstyrkt det. Det finns visserligen en vägledning som avråder från att kommunen endast tillstyrker delar av ansökta områden men det finns inga lagliga hinder för kommunen att göra så. I det aktuella fallet har Västerviks kommun utifrån bolagets ansökningsmaterial och egna bedömningar prövat utredningsområdets lämplighet för vindkraft och kommit fram till att större delen av området inte lämpar sig för en sådan etablering. Kommunen är dock generell positiv till vindkraft och valde således att tillstyrka endast den mindre del som funnits lämplig.

Det är Västerviks kommuns bestämda uppfattning att Miljöprövningsdelegationen helt saknar mandat att tolka kommunens beslut om tillstyrkan. Om kommunens beslut uppfattas som så otydligt att en tolkning krävs skall MPD ovillkorligen begära ett klagande från kommunen, så har inte skett i det aktuella fallet.

Miljö- och byggnadsnämnden finner att då detta är ett grovt formellt fel från MPDs sida ska ärendet omedelbart återförvisas till MPD för förnyad handläggning. Eftersom KFs beslut om tillstyrkan i grunden är tydligt

Justerandes sign



§ 152
Forts

och nu också förtydligats faller bolagets yrkan om ett utökat etableringsområde på Miljöbalken 16 kap. 4 §.

**Yttrande angående framförda sakskaäl i inlämnade överklaganden
Per-Olof Rollborn**

I överklagandet yrkas att domstolen helt ska undanröja det givna tillståndet. Som skäl för detta anförs framförallt att MKBn inte i tillräcklig omfattning utrett huruvida lågfrekvent buller från vindkraftverken påverkar djurlivet.

Miljö- och byggnadsnämnden har tidigare bedömt den redovisade MKBn som tillräckligt beslutsunderlag trots vissa brister. De synpunkter nämnden haft har tidigare framförts i yttranden i tillståndsprocessen, Per-Olof Rollborns yrkande föranleder ingen ändrad uppfattning från nämndens sida.

Tjust Fågelklubb/Östra Smålands Ornitologiska Förening.

Föreningarna anförs områdets kvaliteter för fågelfaunan. Framförallt lyfts arten Nattskärre fram men också förekomst av utpräglade skogsfåglar som skogshöns, duvhök och spillkråka. Även storlom, berguv och fiskgjuse anges förekomma. Föreningarna yrkar att domstolen undanröjer MPDs tillståndsbeslut.

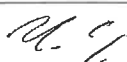
Miljö- och byggnadsnämnden delar de uppfattningen att området har en rik fågelfauna. Nämnden anser dock att den är tillräckligt utredd i och med det underlag som presenterats i tillståndsprocessen. Det är nämndens uppfattning att en vindkraftsetablering kan tillåtas inom det av kommunen tillstyrkta området utan oacceptabla konsekvenser på naturmiljön. Överklagandet föranleder ingen ändring av den uppfattningen.

Statkraft

Bolagets överklagande innehåller tre bärande yrkanden, dels vill man ha den ekonomiska säkerhetens beloppstorlek sänkt från 900 000 kr per verk till 570 000 kr per verk samt att domstolen fastställer hur den säkerheten ska byggas upp. Vidare yrkar man att domstolen ska ändra tillståndet avseende etableringsytans storlek samt också att tiden för igångsättning ska ändras från fem till sju år.

Vad det gäller en utökad etableringsyta har styrs den frågan helt av kommunens tillstyrkan enligt Miljöbalken 16 kap. 4 §. Någon utökning av ytan är således inte aktuell.

Justerandes sign



§ 152
Forts

Miljö- och byggnadsnämnden finner heller ingen anledning att domstolen ska ändra den bedömning av vilken ekonomisk säkerhet som krävs för att området ska kunna återställas efter att tillståndstiden löpt ut. Miljö- och byggnadsnämnden ställer sig bakom den bedömning som gjorts av MPD i frågan. Dock finner nämnden det rimligt att bolaget tillåts bygga upp säkerheten stegvis under tillståndstiden.

I frågan om förlängd igångsättningstid ställer sig Miljö- och byggnadsnämnden positiv till att igångsättningstiden ändras till sju år, dock är det nämndens uppfattning att tiden avser driftsättning av samtliga verk som omfattas av tillståndet. Miljö- och byggnadsnämnden finner att vid en etablering av den här storleken kan oförutsedda saker inträffa längs vägen som gör att projektet försenas, för att verksamhetsutövaren ändå ska ha möjlighet att färdigställa projektet är det rimligt att igångsättningstiden förlängs. Det ska dock finnas en tydlig borte gräns för när de störningar som själva bygprocessen medför ska upphöra.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

| Handling | Ankomst-/ upprättandedatum |
|---------------------|----------------------------|
| Remisshandlingar | 2018-04-05 |
| Klargörande från KF | 2018-04-24 |
| Tjänsteskrivelse | 2018-05-09 |

Denna paragraf förklaras omedelbart justerad.

Expedieras till:

mmd.vaxio@dom.se , märks med målnr. M 4190-17

Justerandes sign

