



§ 42

Vindkraftsetablering Lervik - bemötande av yrkanden från privatpersoner

Dnr 2020–876

I samband med samråd om slutliga verksplaceringar i vindkraftsprojektet Lervik inkom ett antal privatpersoner med en rad yrkanden som man krävde att kommunen ska ta ställning till. Yrkandena har huvudsakligen två gemensamma grunder; dels att de verk som planeras inom Lerviksprojektet inte ryms inom det lagkraftsvunna tillståndet, och dels att nytillkommen forskning visar att vindkraft påverkar värdet på närliggande fastigheter på ett sätt som inte var känt då tillståndsprövningen gjordes.

Föreliggande skrivelse utgör förslag till ställningstagande för Miljö- och byggnadsnämnden.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i tjänsteskrivelse 13 mars 2022 lämnat förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att avvisa de krav som ställs i punkterna 2 och 3 i skrivelse daterad 14 december 2021 från Magnus Andersson m.fl.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar också att inte ta ställning till kraven i punkterna 4 och 5 i samma skrivelse då dessa krav inte faller inom Miljö- och byggnadsnämndens beslutsmandat.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar också att avvisa alla krav på att startbesked inteska ges för vindkraftsprojektet då inget startbesked krävs för att påbörja en tillståndsgiven miljöfarlig verksamhet.



§ 42
Forts

Protokollsanteckning

Hans Wretelid (SD) och Kenneth Andersson (W) medverkar ej i beslutet gällande avvisande av de kraven i punkt 2 och 3 i skrivelse daterad 14 december 2021 samt beslutet att inte ta ställning till punkt 4 och 5 i samma skrivelse.

Motiv till beslut

Föreliggande beslut grundar sig på följande krav inlämnade 2021-12-14:
Angående kommunens ärende/n 2020-876 avseende vindkraftverksutbyggnaden i Lervik och alla därtill hörande ärenden.

1. Vi refererar till det yrkande om att neka startbesked i ärendet som vi gavs in den 27 oktober 2021. I det följande utvecklar vi grunderna till varför startbesked inte kan eller får ges och begär även ett beslut och åtgärder från kommunen enligt nedan.

Ytterligare yrkanden, begäran om beslut m.m.

2. Vi begär härmed att kommunen fattar ett beslut där kommunen redogör för sitt ställningstagande i de frågor vi lyfter i denna handling och för vilka åtgärder kommunen avser att vidta med anledning av de förhållanden och felaktigheter som vi pekar på.
3. Vidare begär vi att kommunen i egenskap av tillsynsmyndighet och den som ska tillvarata de enskilda kommuninvånarnas intressen då dessa inte har någon egen talerätt, i första hand begär prövning om beslutet ska ändras eller återkallas i enlighet med reglerna i 26 kap. 2 § miljöbalken (MB) jämlikt 24 kap. 5 § 3 och 5 punkten MB samt 24 kap. 11 MB.
4. Vi yrkar att kommunen drar tillbaka sitt tillstyrkande av Bolagets (se definition nedan) ansökan och sedermera Tillståndet (se definition nedan) och utövar sitt veto att inte tillstyrka etableringen.
5. Vi begär att kommunen biträder vår resningsansökan till Högsta domstolen på grund av det nya bevisläget avseende försämrade fastighetsvärden.

Skrivelsen med kraven biläggs i sin helhet.

När det gäller punkten 2 bedömer Miljö- och byggnadsnämnden att de felaktigheter som framförs inte är felaktigheter i lagens mening. När det gäller vindkraftverkens storlek är totalhöjden (tornets höjd plus en vinge pekande rakt upp) reglerade i tillståndsbeslutet. De olika verksdelarnas inbördes storlek är inte reglerade. Således står det verksamhetsutövaren fritt att ändra exempelvis rotordiametern så länge man kan visa att varken totalhöjd eller villkor om störningar på närboende överskrids.

Detsamma gäller verkens elektriska effekt.



§ 42
Forts

Att villkoren kring störningar innehålls vid drift av vindkraftverken är en del av nämndens ordinarie tillsyn och kräver inget separat beslut. Tillsynen kommer att bedrivas i samma omfattning mot vindkraftsindustrin i Lervik som mot andra jämförbara verksamheter.

Miljö- och byggnadsnämnden avvisar kravet på att fatta ett separat beslut om hur arbetet framåt ska bedrivas.

När det gäller punkt 3 är resonemanget likartat. Verkens elektriska effekt, rotordiameter och tornhöjd kan inte utgöra grund för omprövning av det lagakraftsvunna tillståndsbeslutet. Den här frågan har nyligen prövats av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt (mål M 2426–20, dom meddelad 2021-03-09). I målet konstaterar domstolen att en ändring av vindkraftverkens elektriska effekt och därmed utformning med lägre torn och större rotorerna rymmer inom ett tillstånd där bara

totalhöjden är reglerad så länge övriga villkor om störningar innehålls. Med grund i den domen avvisar Miljö- och byggnadsnämnden kravet på att tillsynsmyndigheten skaverka för att tillståndsbeslutet ändras eller upphävs.

När det gäller punkten 4 hanteras frågan om kommunal tillstyrkan enligt Miljöbalken 16 kap. § 4 av Kommunfullmäktige varför Miljö- och byggnadsnämnden inte kan hantera kravet.

Miljö- och byggnadsnämnden kan som tillsynsmyndighet inte bistå en resningsansökant till Högsta domstolen när syftet är att hindra en laglig och tillståndsgiven verksamhet. Hittills bedömer nämnden att den verksamhet som bolaget planerar att bedriva faller inom det som tillståndet medger, enligt nämndens bedömning saknas det således saklig grund att ifrågasätta tillståndet.

Vidare när det gäller punkt 1 i den inlämnade skrivelsen vill nämnden förtydliga att det helt enkelt inte finns något som heter startbesked inom miljöbalkens område. Den som har ett tillstånd får etablera den verksamhet som tillståndet medger, i tillståndsbeslutet kan det finnas checkpunkter som ska samrådas med någon part i etableringsskedet. I det aktuella fallet finns sådana samrådskrav både vad det gäller verkspaceringen och den slutliga utformningen av vägar och kranplatser. Utrymmet att i samband med de samråden stoppa en verksamhet som håller sig inom tillståndets ramar är dock obefintligt.



§ 42
Forts

Beredande och föredragande

Beredande och föredragande i ärendet är miljöchef Lars Kåremyr.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Skrivelse från M. Andersson m.fl.	2021-12-14
MÖD M 2426–20	2021-03-09
Tjänsteskrivelse	2022-03-13

Hur man överklagar

Beslutet kan överklagas till länsstyrelsen i Kalmar län, se bifogad skrivelse om hur man går till väga.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till:

Magnus Andersson Spjuthult Kristoffersdal 593 71 Ankarsrum

Kjell-Åke Arvidsson Björkhult 4:8

Isak Hjortbrandt Rumhult 1:9

Ann Nilsson Rumhult 1:11

Marie Arvidsson Rumhult 1:12

Bengt Olof Andersson Rumhult 1:8

Arja-Liisa Määttä Bengt Rumhult 1:7

Rose-Marie Holmqvist Björkhult 4:15

Alexander Alexandersson Björkhult 4:20

Jan Stefan Arvidsson Björkhult 4:4

Mikael Karlsson Björkhult 4:6

Peter Bergman Hjorteds-Tråthult 1:7

Eurowind Energy AB Klas Lomberg

klo@eurowindenergy.com